

PODNĚT PREZIDENTU REPUBLIKY K PŘEZKUMU NÁVRHU NOVELY ZÁKONA O OCHRANĚ PŘÍRODY ÚSTAVNÍM SOUDEM

Prezident republiky
Miloš Zeman
Hrad I.nádvoří č.p.1
Hradčany
119 08 Praha 1
urad@hrad.cz
paré info@zemanmilos.cz

V Praze, dne 4.března 2017

Vážený pane prezidente,

V úvodu Vám chci poděkovat za Váš projev v Poslanecké sněmovně 21.února. t.r. k návrhu novely zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Navazuji na email z 9.února t.r. (č.j. KPR 1154/17) a na skutečnost, že Poslanecká sněmovna schválila dne 1.března t.r. návrh novely zákona v původní, sněmovnou navržené podobě.

Váš postoj k otázce podpisu prezidenta pod takovým zákonem je z tiskových oznámení Vaší kanceláře zřejmý. **Děkuji Vám za něj!**

Dovoluji si Vás požádat o zvážení **podání podnětu k přezkumu návrhu novely Ústavním soudem**. Pro tento účel Vám společně s xxxx JUDr. Xxxxx Xxxxxx předkládáme následující výčet konkrétních bodů, v nichž je návrh novely v rozporu s ústavním právem ČR:

1. Předložený návrh umožňuje, aby v rozporu s Ústavou České republiky došlo k omezením, která budou znamenat zavedení **absolutní vlády orgánů ochrany přírody nad životy a majetkem lidí, obcí a dalších subjektů, kteří v daném území trvale žijí, pracují a podnikají**.
Upozorňujeme, že Správa NP Šumava již dnes na soukromé zemědělce ukládá a postupem času zpřísňuje podmínky hospodaření, které sama na sousedících pozemcích v její správě vůbec neplní – to jí umožňuje právě kumulace rolí hospodáře, vlastníka a orgánu státní správy. Tento postup je v rozporu s nálezem Ústavního soudu pl.us.36/11 ze dne 20.6.2013, kde Ústavní soud uvedl, že je-li mezi dvěma stranami smluvní vztah (rovné postavení), nemůže být jedna ze stran tohoto smluvního vztahu nadána výkonem státní správy vůči druhé smluvní straně.

2. *Novela žádným způsobem nezohledňuje skutečnost, že v národních parcích žijí trvale lidé a jsou součástí celého území.*
3. *Orgány ochrany přírody jsou oprávněny stanovovat klidová území (§ 17 zákona) a dále členit území na jednotlivé zóny s omezeným režimem (§ 18). Jedná se o **hluboký zásah do výkonu vlastnického práva České republiky a jiných subjektů, který nemá v právním řádu oporu a znamená velké omezení v užívání daného území.** Nejvyšší správní soud již v minulosti konstatoval problematické postavení Správy NPŠ s trojjedinou funkcí - vlastník, jediný hospodář, orgán státní správy:
[http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/news_130920_sumava/\\$FILE/Rozsudek_NSS.pdf](http://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/news_130920_sumava/$FILE/Rozsudek_NSS.pdf). č.j. 2 Aps 7/2012.*
4. ***Kritéria** pro zařazení určitého území do klidového území či do jednotlivé zony jsou velmi **vágní, nesplňují hlediska transparentnosti, jasnosti a přezkoumatelnosti** (např. umožnění nerušeného vývoje ekosystémů nebo území, kde převládají přirozené ekosystémy). Je povinností zákonodárce, aby takováto územní omezení byla vázána na kritéria s výše uvedenými kvalitami.*
5. ***Zákon vylučuje klasické správní řízení a umožňuje vydávat orgánům ochrany přírody dle jejich pravomocí opatření obecné povahy. Jedná se o dokument, který svoji povahou není ani rozhodnutím ani právním předpisem a jeho přezkoumatelnost je omezená.** V případě tak zásadních zásahů jako je nařizování klidových území nebo zahrnutí území do zóny přírodní a dalších, nemůže být určeno takovému dokumentu. Tyto **restrikce musí být buď stanoveny zákonem, a to velmi konkrétně, nebo na základě konkrétních kritérií je nutné rozhodovat v klasickém správním řízení, jehož výstup je možné přezkoumat** v rámci správního soudnictví.
V minulosti již **Nejvyšší správní soud** rozhodl o rušení konkrétních opatření obecné povahy, které zákon chce zavést, ale s ohledem na povahu věci nemohl na této soudní úrovni dojít ke **zrušení tohoto nástroje státní správy a jeho rozsahu jako principu – to může učinit pouze nálezný Ústavní soud**:
http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2010/0006_7Ao__100_20110124092715_prevedeno.pdf č.j. 7 Ao 6/2010 - 44*
6. *V § 64 mají orgány ochrany přírody právo omezovat vstup na území z důvodu ochrany přírody po projednání s obcemi za podmínek, že hrozí poškozování území nadměrnou návštěvností. **Takovýto zásah do vlastnických práv a do omezování užívání území vázaný na naprosto vágní podmínky je ustanovením, které je v rozporu s Listinou základních práv a svobod a Ústavou ČR.** Tento zákaz je vyhlášen opatřením obecné povahy, což je naprosto nedostatečná procesní forma pro taková omezení. Dále je nutné vzít v potaz, že na území národních parků se nacházejí obce, což by v konečném důsledku mohlo vést až diktátu vůči těmto samosprávným celkům.*

7. *Ochrana lesů – lesy v národních parcích nelze zařazovat, jak je navrženo, do kategorie lesů hospodářských (dle zákona o lesích se jedná o lesy zvláštního určení), což vede k neoprávněným závěrům a praxe tomu nasvědčuje, že tedy není nutné se o lesy starat, dřevo v případě kalamit není nutné vůbec těžit, a pokud se těží, není činěno způsobem, který by byl pro využitelnost dřeva optimální. Takto zákon zakonzervovává stav, kdy se s lesy nic neděje, jsou zanedbané a nic nenutí Správu parků, aby odpovědným způsobem o lesy pečovala. **Ochrana přírody neznamena, že případné majetkové škody jsou tolerovatelné a správa parků nemusí efektivním způsobem hospodařit s majetkem českého státu.***

8. *Novela umožní vznik dalších miliardových škod na majetku českého státu na Šumavě. Podle znaleckého posudku (dopis Ing. K.Simona Ministru ŽP z 10.6.2014 www.sumavanet.cz/modrava/ou/user/deska/2014/Brabec_NP%20Sumava.pdf) týkajícího se již závažně poškozeného a umírajícího území v NP Šumava o rozloze 20 000 hektarů je způsobená škoda odhadnuta na 100 miliard Kč. Škoda na 1 hektar je tedy 5 milionů Kč. Pokud by rozsah poškození s úměrným rozšířením klidové zóny vzrostl jen o 10 000 hektarů, vznikne státu další škoda ve výši 50 miliard Kč.*

9. *Nelze správním orgánům, byť mají chránit hodnotu tak ušlechtilou jako je přírodní bohatství, dávat do rukou nástroje, které v konečném důsledku znamenají **změnu způsobu využití části území bez jasných kritérií.** Takové nástroje a takové možnosti může mít pouze zákonodárny sbor a jenom v intencích Ústavy a Ústavních zákonů České republiky. **Žádný zákon toto nesvěřuje správnímu orgánu.***

Z výše uvedených bodů vyplývá, že vedle **umělé divočiny přírodní** by schválení návrhu novely vedlo i **k divočině legislativní** s ohledem na rozpor s články 2, 7, 11, 79 Ústavy ČR a články 2, 4, 35 a 36 Listiny základních práv a svobod.

Vážený pane prezidente, s úctou a respektem Vás naléhavě žádáme o využití Vašeho postavení a zabránění vzniku dalších škod výše navrženým podáním.

Vedle toho zůstávají nevyřešeny otázky:

- *Jak je možné, že na Šumavě vznikla na 20 000 hektarech mrtvého lesa **přírodní, kulturní a hospodářská škoda českému státu a žádný orgán státní správy či soud nehledá, kdo či co ji způsobilo?** Pokud by se do podobného stavu dostalo území byť o zlomku rozlohy mezi Prahou, Brnem či Ostravou, psal by o tom tisk a škodu někdo řešil, napravoval a nárokoval narovnání. **Proč to v případě majetku státu na Šumavě nikdo neřeší?***

- *Jak je možné, že:*
 - *je zde stávající zákon o ochraně přírody a krajiny, jehož účelem je (§1) „příspěk k udržení a obnově přírodní rovnováhy v krajině, k ochraně rozmanitostí forem života, přírodních hodnot a krás, k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji“,*
 - *je zde (s otazníkem, zda legálně) zřízena Správa NP Šumava se základním účelem (bod 1) „ochrana přírody na území Národního parku Šumava“,*
 - *a přitom na území podléhajícím těmto právním normám, „spravovaným“ za státní peníze, zemře 20 000 ha lesa*
a tento stav, kdy v rozporu s příslušnými právními normami stát za státní peníze nechává zničit státní majetek a přírodní zdroje v jednom, nikdo neřeší? Ani orgány činné v trestním řízení, soudní systém či NKÚ?

*Za 25 let působnosti Správa NPŠ Šumavu zničila. V situaci, kdy český stát na její provoz vynakládá ca 200 milionů korun ročně, navrhuje, aby byla **Správa NPŠ zrušena, výkon státní správy rozdělen mezi stávající orgány státní správy na území Šumavy již fungující, výkon vlastnického práva českého státu svěřen Pozemkovému úřadu, péče o lesy svěřena Lesům ČR a péče o louky zemědělcům.***

Pane prezidente, pokud Váš úřad přispěje k nápravě i těchto skutečností, bude to mimořádně cenný vklad pro budoucnost české země!

Děkujeme!

S pozdravem,

Podpis ekonom

Podpis advokát